



Krajowa Administracja  
Skarbowa

Bydgoszcz, dnia 16 listopada 2020 r.

## Izba Administracji Skarbowej w Bydgoszczy

Znak sprawy: 0401-ILZ.260.2.09.2020.3

WYJAŚNIENIE DOTYCZĄCE TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA (SIWZ),  
MODYFIKACJA TREŚCI SIWZ

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Świadczenie usług telekomunikacyjnych w ramach sieci telefonii ruchomej na rzecz Krajowej Administracji Skarbowej województwa kujawsko-pomorskiego” (postępowanie nr 0401-ILZ.260.2.09.2020).

Zamawiający zgodnie z postanowieniami art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.) zwaną dalej Pzp, przekazuje pytania zadane przez Wykonawców w przedmiotowym postępowaniu wraz z udzielonymi odpowiedziami.

### Pytanie 1:

- (1) Zgodnie z treścią dokumentacji przetargowej ofertę należy złożyć pod rygorem nieważności w formie pisemnej (oryginał). Zamawiający nie wyraził zgody na złożenie oferty w postaci elektronicznej.
- (2) Zwracamy uwagę na to, iż w związku z ogłoszonym w dniu 20 marca 2020 roku wydano Rozporządzenie Ministra Zdrowia w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii (Dz.U. poz. 491). Zgodnie z wydanymi zaleceniami epidemicznymi pracownicy przedsiębiorstw winni pracować w reżimie pracy zdalnej. Podobnie zgodnie z treścią rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 listopada 2020 r. (Dz.U. poz.1931) w urzędach administracji publicznej zalecane jest wykonywanie pracy zdalnej. Zmniejszenie bezpośrednich kontaktów jest istotnym elementem zapobiegania rozwojowi epidemii.
- (3) Ze względu na stan epidemii **Urząd Zamówień Publicznych zalecił, aby komunikacją elektroniczną objąć wszelką korespondencję występującą w postępowaniu, w tym składanie ofert**, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, oświadczeń, a także dokumentów<sup>1</sup>. W ocenie Prezesa UZP: *„zastosowanie komunikacji elektronicznej możliwe jest nie tylko przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, ale także w jego trakcie. Zamawiający bowiem uprawniony jest na gruncie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp w uzasadnionych przypadkach - do których niewątpliwie należy obecna sytuacja zagrożenia epidemicznego - przed upływem terminu składania ofert do zmiany treści*

<sup>1</sup> <https://www.uzp.gov.pl/aktualnosci/komunikacja-elektroniczna-w-dobie-zagrozenia-epidemicznego>

*specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w tym sposobu komunikacji w postępowaniu. Dokonaną zmianę treści specyfikacji zamawiający udostępnia na stronie internetowej, a także dokonuje zmiany ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych. Zmiana sposobu komunikacji w postępowaniu powoduje, iż zamawiający wydłuża odpowiednio termin składania ofert, zapewniając tym samym wykonawcom dodatkowy czas na dostosowanie się do nowej sytuacji”.*

- (4) Biorąc pod uwagę powyższe oraz trudności organizacyjne związane z dostarczeniem oferty w formie pisemnej zwracamy się do Zamawiającego z wnioskiem o dokonanie odpowiedniej zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Brak dopuszczenia możliwości złożenia oferty drogą elektroniczną wraz z wyznaczeniem krótkiego terminu na składanie ofert stanowi barierę w dostępie do zamówienia. Wnosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuści składanie ofert elektronicznie?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza składania ofert w formie elektronicznej.

Pytanie 2:

- (1) Przedmiotem niniejszego postępowania jest świadczenie usług telefonii komórkowej. W przypadku takich usług istotnym elementem składającym się na opis udzielanego zamówienia jest informacja na temat międzyoperatorskiego ruchu telekomunikacyjnego występującego u danego zamawiającego (połączenie przychodzące i wychodzące z rozbiem na poszczególnych operatorów telekomunikacyjnych). Informacja na temat tego jaki ruch jest generowany przez zamawiającego pozwala na oszacowanie podstawnych elementów kosztotwórczych dla usługi telekomunikacyjnej (jest to wiedza notoryjna dla każdego operatora telekomunikacyjnego).
- (2) Jak słusznie zauważa Krajowa Izba Odwoławcza odnosząc się do usług telefonicznych<sup>2</sup>: „Są to bowiem usługi będące szczególnym rodzajem zamówienia, w przypadku którego zauważalne jest systematyczne obniżanie wynagrodzenia operatorów, a dodatkowo przychodów wykonawcy nie stanowi jedynie jego wynagrodzenie za realizację usługi (jak to ma miejsce w przypadku robót budowlanych, dostaw czy większości usług), wykonawca uzyskuje bowiem przychody z tytułu opłat międzyoperatorskich uiszczanych za połączenia przychodzące z innych sieci. Ponadto są to usługi, których wykonanie nie wymaga ze strony wykonawcy ponoszenia żadnych szczególnych nakładów czy inwestycji, poza obowiązkiem ponoszenia kosztów opłat MTR za połączenia i wiadomości wychodzące do sieci obcych”. Podobnie KIO z dnia 11 sierpnia 2015 roku sygn. akt KIO 1651/15: „Odnosząc się do kosztu świadczenia usług telekomunikacyjnych, obejmuje on przynajmniej tzw. opłaty interkonektowe (za zakończenia połączenia w sieci innego operatora). Są to opłaty wynikające z przepisów powszechnie obowiązującego prawa, których stawka jest ustalana urzędowo”. Uwzględnienie zarzutu braku informacji na temat ruchu telekomunikacyjnego

---

<sup>2</sup> Wyrok KIO z dnia 14 listopada 2014 r. sygn. akt: KIO 2277/14, Zeszyty orzecznicze UZP nr 19

miało miejsce przykładowo w postępowaniu przed Krajową Izbą Odwoławczą o sygn. akt KIO UZP 1253/08 oraz KIO 566/19.

- (3) Podkreślić należy, iż tylko Zamawiający wraz z każdorazowym usługodawcą są w posiadaniu informacji niezbędnych dla ustalenia rzeczywistych elementów kosztotwórczych wpływających na wysokość ceny. W naszej ocenie brak tych informacji godzi w wyrażoną w zasadę sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny oraz wyczerpujący. Jak podkreśla Prezes UZP w podobnych okolicznościach, Zamawiający nie wskazując informacji, które miały wpływ na sposób skalkulowania ceny oferty postawił w uprzywilejowanej pozycji wykonawców, którzy wykonywali wcześniej przedmiotową usługę<sup>3</sup>.
- (4) Biorąc pod uwagę powyższe wnosimy o uzupełnienie opisu przedmiotu zamówienia o informacje na temat ruchu międzyoperatorskiego.

#### Odpowiedź:

Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.) modyfikuje treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) poprzez dodanie Załącznika nr 1 pod nazwą „Zestawienie połączeń telefonii mobilnej w 2020 r.” do Załącznika nr 6 do SIWZ pod nazwą „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia”.

#### Pytanie 3:

- (1) Zgodnie z treścią s.i.w.z. Wykonawca w terminie 3 dni roboczych od otrzymania informacji o wyborze jego oferty jako najkorzystniejszej przygotowuje do akceptacji Zamawiającego projekt Umowy. Wnosimy o wyjaśnienie czy brak uzgodnienia umowy może być w ocenie Zamawiającego podstawą do odrzucenia oferty wykonawcy?
- (1) Zgodnie z treścią art. 36 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp specyfikacja istotnych warunków zamówienia zawiera między innymi informacje o formalnościach, jakie powinny zostać dopełnione po wyborze oferty w celu zawarcia umowy. Jak słusznie zauważa Prezes UZP omawiając, na czym mogą polegać „formalności” poprzedzające zawarcie umowy<sup>4</sup>: **„Formalność zaś to, zgodnie z definicją słownikową, „czynność wykonywana według przepisów, sprawa łatwa do załatwienia”, jak np. przedstawienie umowy konsorcjalnej, przedstawienie oryginałów dokumentów, przedstawienie pełnomocnictw do zawarcia umowy itp.”** Jak dodaje Prezes UZP<sup>5</sup>: **„zamawiający nie może uzależniać zawarcia umowy od spełnienia przez wykonawcę, którego oferta została wybrana, dodatkowych obowiązków, poza obowiązkiem wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy”**. Tak też Izba w wyroku z dnia 29 stycznia 2013 roku sygn. akt KIO 113/13: **„w ocenie Izby, zamawiający nie może żądać od wykonawców dokumentów do przeprowadzenia postępowania po wyborze oferty najkorzystniejszej, które potencjalnie mogą uniemożliwić mu zawarcie**

<sup>3</sup> Informacja o wyniku kontroli doraźnej nr UZP/DKD/KND/41/10

<sup>4</sup> Informator Urzędu Zamówień Publicznych nr 9/2012, str. 24

<sup>5</sup> Informator Urzędu Zamówień Publicznych nr 9/2012, str. 23

**umowy z zamawiającym i jednocześnie mogą narazić go na utratę wadium”**. Skoro mamy do czynienia z ważnie wybraną ofertą najkorzystniejszą, Zmawiający nie może podejmować jakichkolwiek dodatkowych czynności warunkujących zawarcie samej umowy.

- (2) Biorąc pod uwagę powyższe wnosimy o potwierdzenie, iż wskazany powyżej obowiązek dostarczenia wzorca umowy nie może stanowić przeszkody w udzieleniu zamówienia.

#### Odpowiedź:

Brak uzgodnienia treści projektu Umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych nie będzie stanowić podstawy do odrzucenia oferty Wykonawcy. Zamawiający wymaga od Wykonawcy, którego oferta zostanie wybrana jako najkorzystniejsza, zawarcia Umowy o treści zawierającej wszystkie istotne postanowienia umowy wskazane w Załączniku nr 4 do SIWZ. Zapisy umowy nie mogą być sprzeczne z zapisami SIWZ oraz nie mogą ograniczać praw Zamawiającego.

#### Pytanie 4:

- (1) Zamawiający w treści wzorca umowy zawarł postanowienie zgodnie z którym umowa zostaje zawarta na czas określony, tj. na okres 24 miesięcy. W treści Opisu przedmiotu zamówienia określono ilość okresów rozliczeniowych na liczbę 24. Zarazem w dokumentacji przetargowej Zamawiający ustanowił kalendarzowe terminy realizacji świadczeń oznaczone datami 19 grudnia 2020 roku (początek) oraz 31 grudnia 2020 roku (koniec).
- (2) Zwracamy uwagę na to, iż zgodnie z powszechnie akceptowanym poglądem wykonawca nie powinien pozostać w niepewności co do zakresu świadczenia, gdyż uniemożliwia to skalkulowanie oferty<sup>6</sup>. W przypadku usług o charakterze ciągłym **czas trwania usług ma zasadnicze znaczenie dla określenia zakresu udzielanego zamówienia**. Pewne koszty mają charakter jednorazowy (jak dostosowanie infolinii lub portalu do wymagań Zamawiającego) i są pokrywane z przychodów comiesięcznych (proporcjonalnie dzielone). Tym samym istotne jest, ile takich miesięcznych okresów będzie.
- (3) W niniejszym postępowaniu termin zakończenia wykonywania świadczeń jest stały – oznaczony datą kalendarzową. Nie jest zarazem znana data rozpoczęcia wykonywania zamówienia (nastąpi to po zakończeniu postępowania). **Tym samym mamy do czynienia z niejednoznacznym określeniem zakresu udzielonego zamówienia (ile faktycznie okresów rozliczeniowych będzie)**.
- (4) Wskazać także należy, iż ustawodawca dostrzegł konieczność odstąpienia od posługiwania się terminami kalendarzowymi w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego. Zgodnie z brzmieniem art. 436 nowej ustawy Pzp<sup>7</sup> wzorzec umowy winien zawierać planowane terminy wykonania poszczególnych części usługi lub dostawy określone w dniach, tygodniach, miesiącach lub latach po zawarciu umowy.
- (5) Biorąc pod uwagę powyższe wnosimy o wyjaśnienie, czy w przypadku rozpoczęcia wykonywania świadczeń po dniu 19 grudnia 2020 roku czas trwania umowy zostanie odpowiednio wydłużony o zaistniałe opóźnienie?

---

<sup>6</sup> Przykładowo wyrok KIO z dnia 25 kwietnia 2013 r. sygn. akt: KIO 827/13, KIO 832/13

<sup>7</sup> Ustawa z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych

### Odpowiedź:

Termin świadczenia usług telekomunikacyjnych określony został w pkt. IX Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia.

### Pytanie 5:

- (1) Zgodnie z treścią Opisu przedmiotu zamówienia Wykonawca winien rozpocząć sukcesywne świadczenie usług telekomunikacyjnych **w kolejnym dniu po wygaśnięciu zobowiązań wynikających z dotychczasowych obowiązujących umów**. Zamawiający wskazał zarazem na datę zakończenia umowy zawartej z wykonawcą Orange Polska S.A. – 18.12.2020 roku. Brak jest zarazem informacji, jakim minimalnym terminem na uruchomienie świadczeń będzie dysponował wykonawca po zawarciu umowy. Brak jest także informacji jakim terminem będzie dysponował wykonawca (na uruchomienie usług) w przypadku, gdy umowa zostanie zawarta po dniu 18 grudnia br.
- (2) Zamawiający może zażądać przykładowo zawarcia umowy w przeddzień terminu rozpoczęcia świadczeń pozbawiając innego wykonawcy – niż obecny usługodawca – szans na realizację zamówienia. Takie postanowienia rażąco naruszają zasadę uczciwej konkurencji. Zwracamy uwagę na to, iż zgodnie z utrwalonym poglądem orzecznictwa odnoszącego się do usług telekomunikacyjnych, zamawiający winien tak określić termin na rozpoczęcie wykonywania świadczeń, by dać szansę realizacji przedmiotu zamówienia zarówno każdoczesnemu obecnemu usługodawcy telekomunikacyjnemu, jak i alternatywnym świadczeniodawcom. Bogate orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje na konieczność określenia przez Zamawiającego liczonego w dniach czy tygodniach (w zależności od przedmiotu zamówienia) terminu na wykonanie świadczenia **po zawarciu umowy**. Przykładowo Izba w wyroku z dnia 25 czerwca 2010 roku (sygn. KIO/UZP 1123/10): *„Skład orzekający Izby stwierdza, że przewidzenie zbyt krótkiego, a w dodatku nieokreślonego okresu przeznaczonego na przygotowanie wykonawcy do rozpoczęcia spełniania świadczenia, gdy konieczne jest dosyć skomplikowane przygotowanie wykonawcy do spełniania świadczenia, nie może być uznane jako właściwe stosowanie art. 29 ust. 1 i 2 Pzp”*. Podobnie KIO w wyroku z dnia 1 sierpnia 2013 roku sygn. akt KIO 1869/13: *„świadczenie usługi rozpoczyna się z dniem 1 marca 2014 r. Pomimo szeregu działań, które wykonawca zmuszony jest podjąć przed rozpoczęciem świadczenia właściwej usługi Zamawiający w żaden sposób nie określił minimalnego nawet czasu, w którym wykonawca będzie w stanie w sposób należyty przygotować się do świadczenia tej usługi (...) wykonawcy ubiegający się o zamówienie publiczne nie mają pewności, kiedy będą mogli rozpocząć przygotowania do świadczenia usługi, a co najistotniejsze, nie mają pewności, ile będą mieli czasu na podjęcie tych przygotowawczych czynności. Nie mogą zatem wycenić tych prac i związanego z nimi ryzyka, w szczególności także uzależnienia od powyższego kar umownych przewidzianych przez Zamawiającego”*. Warto w tym miejscu przytoczyć także rozważania Izby zawarte z wyroku z dnia 4 listopada 2013 r. sygn. KIO 2434/13: *„Izba wskazuje, że tylko wykonawca, który ma pewność, że będzie faktycznie realizował dane*

*zamówienie może przedsięwziąć określone działania, ponosząc w tym zakresie określone nakłady, z tytułu których nie otrzyma odrębnego wynagrodzenia, a które to działania mają przygotować właściwe świadczenie usług i muszą być uwzględnione w wycenie oferty.*

***Tymczasem w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zamawiający nie przewidział żadnego terminu na przygotowanie się do świadczenia usług, zakładając bezkrytycznie zakończenie postępowania przed data 1 stycznia 2014 r. i uznając, że skoro zawarcie umów może nastąpić w pierwszym tygodniu grudnia to wyłoniony wykonawca będzie miał jakiś (nie wiadomo jaki), czas na przygotowanie się do świadczenia usług. (...) Choć można zakładać, że zakończenie postępowania nastąpi jeszcze przed 1 stycznia 2014 r., to nie jest to pewne ani w żaden sposób określone, kiedy i nie wiadomo czy i ile dni wykonawcy zostanie na przygotowanie się do świadczenia usług. Czas na przygotowanie się do świadczenia usług uzależniony jest bowiem od zdarzenia przyszłego i niepewnego, tj. zakończenia postępowania o zamówienie publiczne i podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego”.***

- (3) Zwracamy także uwagę na to, iż zgodnie z treścią Sprawozdania Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych o funkcjonowaniu systemu zamówień publicznych w 2019 roku<sup>8</sup> przeciętny czas trwania postępowania o wartości **progów unijnych** wyniósł **41 dni** (w 2018 r. - 40 dni). **Termin ten może ulec znaczącemu wydłużeniu - przykładowo w przypadku wniesienia odwołania do Krajowej Izby Odwoławczej (wobec ponad dwumiesięcznego zawieszenia wyznaczania przez KIO rozpraw).** Zamawiający w naszej ocenie wadliwie wyznaczył termin rozpoczęcia wykonywania świadczeń. Zamawiający w żaden sposób nie przewidział terminów minimalnych na rozpoczęcie wykonywania świadczeń liczonych po dniu zawarcia umowy. Biorąc pod uwagę powyższe, zwracamy się o wyjaśnienie:

- jak zostaną ustalone terminy rozpoczęcia wykonywania świadczeń w przypadku przedłużającego się postępowania?
- jaki czas gwarantowany (minimalny) będą posiadali wykonawcy na rozpoczęcie wykonywania świadczeń po zawarciu umowy?

#### Odpowiedź:

Terminy rozpoczęcia wykonywania świadczeń zostały określone w pkt. 9 ppkt 1 Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia (Załącznik nr 6 do SIWZ).

#### Pytanie 6:

- (1) Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia w ramach kwoty abonamentu (bez dodatkowych opłat) winny być realizowane między innymi usługi odbioru SMS-ów (również w roamingu), a także odbioru MMSów (również w roamingu na terenie UE).
- (2) **W ocenie wykonawcy powyższe postanowienia mogą być niezgodne z przepisami regulującymi zasady świadczenia usług roamingu.** Na wstępie należy podkreślić, że zasady świadczenia usług roamingu są ściśle regulowane przepisami Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 531/2012 z dn. 13 czerwca 2012 r. w sprawie roamingu w

<sup>8</sup> Opublikowany na portalu [www.uzp.gov.pl](http://www.uzp.gov.pl)

publicznych sieciach łączności ruchomej wewnątrz Unii (wersja przekształcona, dalej zwane „Rozporządzeniem roamingowym”) oraz przepisami Rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2016/2286 z dnia 15 grudnia 2016 r. ustanawiające szczegółowe przepisy dotyczące stosowania polityki uczciwego korzystania i metod oceny zrównoważonego charakteru zniesienia dodatkowych opłat z tytułu detalicznych usług roamingu oraz dotyczące wniosku, jaki ma obowiązek złożyć dostawca usług roamingu na potrzeby tej oceny (zwane dalej „Rozporządzeniem wykonawczym”).

- (3) Powyższe przepisy wprowadziły co prawda zasadę roam like home, zgodnie z którą abonent miał nie odczuwać skutków wyższych opłat za połączenia wykonywane i odbierane podczas podróży zagranicznych w ramach obszaru UE, ale kluczowe jest przy tym określenie, iż powyższe zasady dotyczą zwykłego użytkownika usług roamingowych tj. użytkownika ich nie w ramach planu przewidującego Nielimitowane usługi w ramach abonamentu wykonywane w połączeniach krajowych w sieci operatora macierzystego z którym dany abonent podpisał umowę, ale tzw. normalnego użytkownika przez abonenta, który od czasu do czasu podróżuje poza kraj swojego operatora macierzystego i z tego tytułu nie powinien ponosić nadmiernych opłat.
- (4) Wyjaśniają to motywy 5 i 6 Rozporządzenia wykonawczego, które stanowią:

*„5. W sytuacji zniesienia dodatkowych opłat z tytułu detalicznych usług roamingu w Unii stosuje się te same warunki taryfowe za korzystanie z usług telefonii komórkowej w roamingu międzynarodowym w Unii, jak i w kraju klienta (tj. w kraju, gdzie została zawarta umowa na abonament łączności ruchomej). [Rozporządzenie \(UE\) nr 531/2012](#) ma na celu wyeliminowanie rozbieżności pomiędzy cenami krajowymi a cenami stosowanymi w roamingu podczas okresowych podróży w Unii, prowadząc do urzeczywistnienia roamingu po cenach usług krajowych. **Jednakże nie ma ono umożliwić stałego roamingu w całej Unii, tj. sytuacji, w której w celu stałego korzystania z usług roamingu w państwie członkowskim, w którym stosowane są wyższe ceny krajowych usług łączności ruchomej, klient kupuje usługi od podmiotów prowadzących działalność w państwach członkowskich, w których ceny krajowych usług łączności ruchomej są niższe, a w których nie zamieszkuje on na stałe i z którymi nie ma żadnych innych powiązań wiążących się z częstą obecnością na ich terytorium przez dłuższy czas.***

**6. Stałe korzystanie z detalicznych usług roamingu regulowanego po mających zastosowanie stawkach krajowych w celach innych niż okresowe podróże mogłoby zakłócać warunki konkurencji, wywierać presję wzrostową na ceny krajowe i zagrażać zachętom inwestycyjnym zarówno na rynkach macierzystych, jak i odwiedzanych.** Na rynkach odwiedzanych operatorzy sieci odwiedzanych musieliby bezpośrednio konkurować z krajowymi usługodawcami innych państw członkowskich, w których ceny, koszty, warunki regulacyjne i warunki konkurencji mogą się istotnie różnić, przy czym miałyby to miejsce na podstawie hurtowych warunków roamingu ustalonych na poziomie zbliżonym do poziomu kosztów wyłącznie w celu ułatwienia

roamingu okresowego. **Dla operatora sieci macierzystej stałe stosowanie krajowych stawek w roamingu może prowadzić do odmowy lub ograniczenia hurtowych usług roamingu przez operatorów sieci odwiedzanej lub udostępniania ograniczonych pul krajowych przez operatora sieci macierzystej lub zastosowania wyższych cen krajowych, co może mieć znaczny wpływ na zdolność operatora macierzystego do obsługi klientów krajowych zarówno w kraju, jak i za granicą.**

Ustawodawca unijny wprost wyklucza więc możliwość stosowania nielimitowanych usług roamingowych w ramach jakichkolwiek planów taryfowych, gdyż mogłoby to prowadzić do sytuacji, w której abonent zakupuje usługi w Polsce, gdzie ceny połączeń detalicznych są znacznie niższe, aniżeli ceny połączeń oraz usług w innych krajach UE, a następnie w sposób permanentny korzysta z tych usług poza granicami Polski. Tymczasem dokładnie taki skutek miałyby wprowadzenie nielimitowanych usług roamingowych przewidzianych przez Zamawiającego bez kontroli w zakresie sposobu wykorzystywania tych usług.

- (5) Rozwiązanie narzucone przez Zamawiającego nie pozwala bowiem operatorowi na przeciwdziałanie w przypadku wykorzystania usług na zasadach tzw. permanentnego roamingu. Wprowadzenie nielimitowanych usług oznaczałoby bowiem, iż operator nie może stosować wobec takiego klienta polityki uczciwego korzystania o której mówi art. 6b Rozporządzenia roamingowego, zgodnie z którym dostawcy usług roamingu mogą stosować "politykę uczciwego korzystania" w odniesieniu do korzystania z detalicznych usług roamingu regulowanego świadczonych po mającej zastosowanie stawce krajowej ceny detalicznej, aby zapobiec niewłaściwemu lub niestandardowemu korzystaniu z detalicznych usług roamingu regulowanego przez klientów korzystających z roamingu, na przykład korzystaniu z tych usług przez klientów korzystających z roamingu w państwie członkowskim innym niż państwo członkowskie jego operatora krajowego do celów innych niż okresowe podróże. Polityka uczciwego korzystania umożliwia klientom dostawcy usług roamingu korzystanie z limitów detalicznych usług roamingu regulowanego po mającej zastosowanie krajowej cenie detalicznej, która odpowiada ich planom taryfowym. W konsekwencji nawet jeżeli klient posiada nielimitowany plan dla połączeń krajowych to ten plan nie może być przekładany na połączenia świadczone w roamingu, gdzie dostawca usług może stosować dodatkowe opłaty za przekroczenie określonego pułapu połączeń. Wymagania Zamawiającego wykluczają stosowanie jakiegokolwiek polityki uczciwego korzystania wobec Zamawiającego, gdyż de facto zmuszają dostawcę usług do świadczenia usług także w tych przypadkach, gdy naruszałyby one te zasady (poprzez wprowadzenie nielimitowanej taryfy, która umożliwia korzystanie z roamingu bez jakichkolwiek limitów). Tymczasem zgodnie z art. 6e Rozporządzenia roamingowego dostawca usług może stosować dodatkowe opłaty za korzystanie z usług detalicznych roamingu regulowanego, wykraczających poza jakiegokolwiek pułapy w ramach polityki uczciwego korzystania.
- (6) Należy również zaznaczyć, że utrzymanie takich warunków może skutkować podjęciem wobec operatora, który zastosowałby się do takiej oferty, działań przez organy ochrony konkurencji. Jak bowiem wskazano w Rozporządzeniu wykonawczym nielimitowane usługi w



ramach roamingu mogą zakłócać warunki uczciwej konkurencji. Dotyczy to zwłaszcza takich krajów jak Polska, gdzie ceny za usługi telekomunikacyjne należą do najniższych w UE, a tym samym korzystanie z usług roamingowych polskiego dostawcy usług telekomunikacyjnych jest korzystne dla abonenta praktycznie w każdym kraju UE. Kwestia niskich cen usług telefonii ruchomej była podnoszona także w raportach Prezesa UKE. Przykładowo w raporcie za 2018 r. Prezes UKE wskazał: *„Z przeprowadzonej analizy wynika, że w Polsce wartość koszyka usług telefonii ruchomej jest jedną z najniższych w Europie. Szczególnie widoczne jest to dla umiarkowanego oraz intensywnego korzystania z usług. W przypadku sporadycznego korzystania z telefonii mobilnej klient polskiej sieci ponosi miesięczny koszt 3,9 euro. Oznacza to, iż oferta ta jest niższa od średniej unijnej wynoszącej 8,6 euro. W analizie uwzględniona została usługa składająca się z 30 minut rozmów oraz niezawierająca pakietu danych. Jeśli będziemy rozważać średnie wykorzystanie usług telefonii ruchomej to w 2018 r. koszt takich usług wynosił w Polsce 5,8 euro. Natomiast według danych dla wybranych krajów europejskich płacono średnio 24,3 euro. Do analizy wybrano usługę składającą się z nielimitowanych rozmów oraz pakietu danych 5 GB. W przypadku bardzo aktywnych użytkowników w Polsce ponosimy najniższe koszty usług telefonii mobilnej. Intensywne korzystanie z tego typu usług było związane z opłatą równą 6,9 euro, czyli ponad pięciokrotnie mniej niż wynosi średnia europejska. W analizie uwzględniono usługi składające się z nielimitowanych rozmów oraz pakietu danych co najmniej 20 GB.”* (Raport Prezesa UKE o stanie rynku telekomunikacyjnego w 2018 roku – źródło: [www.uke.gov.pl](http://www.uke.gov.pl)). Powyższa analiza Prezesa UKE jednoznacznie pokazuje, że opisany powyżej problem nieprawidłowego wykorzystania usług roamingu w przypadku polskich dostawców usług jest realny i stanowi istotne ryzyko zarówno szkód po stronie dostawcy usług, jak i ryzyko działań organów ds. ochrony konkurencji wobec dostawcy usług.

- (7) Biorąc pod uwagę powyższe wnosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający podtrzymuje wskazane wymaganie uwzględnienia w abonamencie nielimitowanych usług MMS i SMS w roamingu?

Odpowiedź:

Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.) modyfikuje treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) poprzez zmianę treści pkt. IV ppkt 1 lit. b) i c) Załącznika nr 6 do SIWZ pod nazwą „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia”, które otrzymują brzmienie:

„IV. Warunki świadczenia usług głosowych w abonamentach

1. W ramach kwoty abonamentu będą realizowane następujące usługi (bez dodatkowych opłat):
  - a) (...)
  - b) wysyłanie SMS-ów zrealizowane w kraju na numery krajowe (z wyłączeniem usług SMS na e-mail, SIM extra oraz SMS o podwyższonej płatności) - bez limitu ilościowego, odbiór SMS-ów bezpłatny,

- c) wysyłanie MMS na numery krajowe (z wyłączeniem usług MMS na e-mail, SIM extra oraz MMS o podwyższonej płatności) - bez limitu ilościowego, odbiór MMSów.”

Pytanie 7:

- (1) Mając na uwadze pkt XII ppkt 6 SIWZ „Opis przedmiotu zamówienia”, dalej „OPZ”, Wykonawca wnosi o przyjęcie przez Zamawiającego, iż w ramach kontroli spełnienia przez Wykonawcę wymogu zatrudnienia na umowę o pracę osób dedykowanych do nadzoru nad wykonaniem umowy zawartej w wyniku udzielenia publicznego Zamawiający będzie uprawniony jedynie do dokonania czynności wskazanych w lit. a i b. Tym samym Wykonawca wnosi o wykreślenie czynności określonej w lit. c, z uwagi, iż procedury obowiązujące u Wykonawcy nie umożliwiają dokonywania czynności kontrolnych w siedzibie Wykonawcy przez osoby trzecie, w tym Klientów (Zamawiających), z uwagi na możliwość naruszenia tajemnicy przedsiębiorstwa, naruszenia ochrony danych osobowych i innych informacji ustawowo chronionych.

Odpowiedź:

Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.) modyfikuje treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) poprzez zmianę treści Rozdziału XII ust. 6, który otrzymuje brzmienie:

- „ 6. W trakcie realizacji zamówienia Zamawiający uprawniony jest do wykonywania czynności kontrolnych wobec Wykonawcy odnośnie spełnienia przez Wykonawcę lub podwykonawcę wymogu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osoby, o której mowa w ust. 19 ust. 2 IPU stanowiących Załącznik nr 4 do SIWZ, wykonującej czynności w zakresie realizacji zamówienia. Zamawiający uprawniony jest w szczególności do:
- a) żądania oświadczeń i dokumentów w zakresie potwierdzenia spełnienia ww. wymogów i dokonywania ich oceny,
  - b) żądania wyjaśnień w przypadku wątpliwości w zakresie potwierdzenia spełnienia ww. wymogów.”

Pytanie 8:

- (1) Wykonawca wnosi, aby z Wykonawcą wyłonionym w ramach niniejszego postępowania została zawarta jedna umowa wiodąca o udzielenie zamówienia publicznego na wzorze przedstawionym przez Wykonawcę i określająca Istotne postanowienia umowne określone w Załączniku nr 4 do SIWZ, a dla poszczególnych kart SIM zostały zawarte umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych, które będą zawierać co najmniej dane wymienione w art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. z 2018 r. poz. 1954, z późn. zm.), z zastrzeżeniem, że podstawowe warunki tych umów będzie

określać umowa główna w sprawie udzielenia zamówienia. Wykonawca wnosi o modyfikację pkt XXI ppkt 1 SIWZ w ww. sposób.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe. Jednocześnie Zamawiający informuje, że zapis Rozdziału XXI ust. 1 SIWZ dotyczy braku przewidzenia zawarcia umowy ramowej, o której mowa w art. 101 a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.)

Pytanie 9:

- (1) Wykonawca w nawiązaniu do pkt 8 Istotnych postanowień umownych określonych w Załączniku nr 4 do SIWZ (dalej „IPU”) oraz w związku z koniecznością uwzględnienia przy kalkulacji oferty wszystkich ewentualnych kosztów jakie mogą pojawić się w trakcie realizacji umowy, wnosi o potwierdzenie przez Zamawiającego, że wszystkie przejmowane przez nowego Wykonawcę umowy o świadczenie usług wygasną w dniu 18.12.2020 r. lub 31.12.2020 r. i nie będzie zachodzić konieczność ich wypowiedania wraz z koniecznością zapłaty ewentualnych kar umownych (lub zwrotu udzielonych ulg)?

Odpowiedź:

Zamawiającego potwierdza, że wszystkie przejmowane przez nowego Wykonawcę umowy o świadczenie usług wygasną w dniu 18.12.2020 r. lub 31.12.2020 r. i nie będzie zachodzić konieczność ich wypowiedania wraz z koniecznością zapłaty ewentualnych kar umownych (lub zwrotu udzielonych ulg).

Pytanie 10:

- (1) Nawiązując do pkt 14 IPU, Wykonawca wnosi o doprecyzowanie, że opłaty abonamentowe wynikające z Umowy będą naliczane i płatne „z góry” za dany okres rozliczeniowy, natomiast opłaty dodatkowe, nie wliczone w cenę abonamentu, będą naliczane i płatne „z dołu” za dany okres rozliczeniowy.

Odpowiedź:

Opłaty abonamentowe wynikające z Umowy będą naliczane i płatne „z góry” za dany okres rozliczeniowy, natomiast opłaty dodatkowe, nie wliczone w cenę abonamentu, będą naliczane i płatne „z dołu” za dany okres rozliczeniowy.

Pytanie 11:

- (1) Mając na względzie pkt 15 ppkt 1 IPU Wykonawca wnosi o określenie maksymalnego wolumenu usług, z których Zamawiający będzie mógł zrezygnować w trakcie trwania umowy w sprawie zamówienia publicznego bez konieczności zapłaty kar umownych (zwrot wartości ulgi). Wykonawca podnosi, że zakres zamówienia (ilość aktywacji usług), długość trwania poszczególnych umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych, stanowią podstawowe

czynniki cenotwórcze, wykorzystywane przy przygotowywaniu oferty, co oznacza, że ich ilość powinna być gwarantowana w trakcie trwania umowy. Tym samym Wykonawca wnosi o wykreślenie niniejszej przesłanki zmiany umowy. Jej pozostawienie będzie musiało zostać uwzględnione jako ryzyko istniejące w trakcie trwania umowy, a tym samym może zwiększyć cenę ofertową.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmiany. Zamawiający gwarantuje liczbę usług określoną w opisie przedmiotu zamówienia i nie przewiduje zmniejszenia ilości abonamentów.

Pytanie 12:

- (1) Mając na względzie pytanie powyżej oraz pkt 15 ppkt 1 IPU Wykonawca wnosi o wykreślenie z tego postanowienia zwrotu „w tym do zmiany wynagrodzenia”. Wynagrodzenie stanowi bowiem istotne postanowienie umowy i jego zmiana w trakcie trwania umowy powinna być dokonywana jedynie w szczególnych przypadkach określonych w pkt 16 IPU. Obecne brzmienie pkt 15 IPU jest zbyt szerokie i może prowadzić do jego niewłaściwego stosowania.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację. Zgodnie z art. 144 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zmiana postanowień zawartej umowy lub umowy ramowej w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, jest dopuszczalna, jeżeli zmiany zostały przewidziane w ogłoszeniu o zamówieniu lub specyfikacji istotnych warunków zamówienia w postaci jednoznacznych postanowień umownych, które określają ich zakres, w szczególności możliwość zmiany wysokości wynagrodzenia wykonawcy, i charakter oraz warunki wprowadzenia zmian.

Pytanie 13:

- (1) Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że postanowienia IPU, które nie będą miały zastosowania odnośnie wybranego Wykonawcy (np. dot. podwykonawcy, zatrudnienia osoby niepełnosprawnej) nie będą musiały być umieszczane w zawieranej umowie.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę SIWZ. Zamawiający wymaga od Wykonawcy, którego oferta zostanie wybrana jako najkorzystniejsza, zawarcia Umowy o treści zawierającej wszystkie istotne postanowienia umowy (IPU) wskazane w Załączniku nr 4 do SIWZ.

Pytanie 14:

- (1) Wykonawca wnosi o uzależnienie odpowiedzialności Wykonawcy na podstawie pkt 44 ppkt 2 od wystąpienia „zwłoki” po jego stronie. Tym samym wnosi o zastąpienie terminu „opóźnienie” terminem „zwłoka”. Opóźnienie jest bowiem następstwem także takich okoliczności, na które wykonawca nie ma wpływu, w konsekwencji czego nie powinny one stanowić podstawy odpowiedzialności wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.) modyfikuje treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) poprzez zmianę treści pkt. 44 ppkt 2 Załącznika nr 4 do SIWZ pod nazwą „Istotne postanowienia umowy”, które otrzymują brzmienie:

„44. Strony ustalają, że naprawienie szkody z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania postanowień Umowy nastąpi przez zapłatę kary umownej wg następujących zasad:

- 1) (...),
- 2) za zwłokę w rozpoczęciu świadczenia usług z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, Wykonawca zobowiązany jest do zapłaty kary umownej w wysokości 0,2 % wartości wynagrodzenia brutto, określonego w ust. 5 za każdy rozpoczęty dzień zwłoki, (...).”

Pytanie 15:

- (1) Wykonawca wnosi o modyfikację treści pkt 45 i 46 IPU poprzez przyjęcie, że zapłata kar umownych nastąpi w ciągu 14 dni od dnia wystawienia przez Zamawiającego noty obciążeniowej (a nie poprzez potrącenie), po wcześniejszym przeprowadzeniu postępowania reklamacyjnego. Wskazać należy, że kara umowna powinna przysługiwać Zamawiającemu tylko i wyłącznie w przypadku, gdy niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania nastąpiło z winy Wykonawcy, co w praktyce oznacza konieczność istnienia procedury, w toku której Strony mają możliwość zaprezentowania swoich stanowisk. Należy przy tym zauważyć, że zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego (sygn. Akt II CR 419/67), jeżeli wykonanie lub nienależyte wykonanie danego zobowiązania jest następstwem okoliczności, za które strona zobowiązana nie ponosi odpowiedzialności (art. 471 k.c.), kary umownej nie nalicza się. Stąd naliczenie kar umownych przewidzianych w umowie powinno być poprzedzone przeprowadzeniem stosownego postępowania reklamacyjnego mającego na celu umożliwienie Wykonawcy niezwłoczne usunięcie uchybień w wykonaniu umowy oraz ustalenie istnienia przesłanek naliczenia kar umownych.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację.

Pytanie 16:

- (1) Wykonawca wnosi o dokonanie wykładni pkt 48 i jednocześnie ograniczenie możliwości dochodzenia odszkodowania „do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na ograniczenie możliwości dochodzenia odszkodowania "do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody".

Postanowienia ustępu 48 IPU odnoszą się do odpowiedzialności odszkodowawczej na zasadach określonych w kodeksie cywilnym. Odnoszą się zarówno do odpowiedzialności kontraktowej, jak

i deliktowej, odpowiedzialność kontraktowa co do zasady nie wyłącza bowiem odpowiedzialności deliktowej za wyrządzoną szkodę. W tym miejscu wskazać należy na przepis art. 443 Kodeksu cywilnego, który stanowi, że okoliczność, że działanie lub zaniechanie, z którego szkoda wynikła, stanowiło niewykonanie lub nienależyte wykonanie istniejącego uprzednio zobowiązania, nie wyłącza roszczenia o naprawienie szkody z tytułu czynu niedozwolonego, chyba że z treści istniejącego uprzednio zobowiązania wynika co innego.

Zgodnie z zasadami odpowiedzialności odszkodowawczej określonymi w kodeksie cywilnym, zobowiązany do odszkodowania ponosi odpowiedzialność za normalne następstwa działania lub zaniechania, z którego szkoda wynikła, do pełnej wysokości szkody, z uwzględnieniem strat oraz utraconych korzyści (art. 361 § 1 i 2 k.c.).

#### Pytanie 17:

- (1) Wykonawca wnosi, aby w pkt 50 IPU wskazać enumeratywnie przesłanki uprawniające Zamawiającego do wypowiedzenia Umowy ze skutkiem natychmiastowym, tym samym Wykonawca wnosi o wykreślenie ppkt 5-6 i wskazanie konkretnych czynności Wykonawcy będących istotnym lub rażącym naruszeniem warunków Umowy. Obecna treść ppkt 5-6 jest zbyt szeroka i może być nadinterpretowana podczas stosowania postanowień umowy.

#### Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe zmiany.

#### Pytanie 18:

- (1) Odnosząc się do przesłanki odstąpienia od Umowy określonej w ppkt 53 ppkt 2) Wykonawca wnosi o jej wykreślenie ze względu na sprzeczność z postanowieniami art. 83 ustawy Prawo Upadłościowe (Dz.U.2019.0.498 t.j).

#### Odpowiedź:

Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.) modyfikuje treść SIWZ poprzez zmianę treści pkt. 53 ppkt 2 Załącznika nr 4 do SIWZ pod nazwą „Istotne postanowienia umowy”, który otrzymują brzmienie:

„53. Zamawiającemu przysługuje prawo do odstąpienia od Umowy w następujących sytuacjach:

- 1) w trybie i na zasadach określonych w art. 145 Pzp,
- 2) trzykrotnego stwierdzenia niewywiązywania się przez Wykonawcę z obowiązków wynikających z ust. 26 (*zamiennie: „ust. 32 lub ust. 33” – w przypadku Wykonawcy, który w ofercie deklaruje zatrudnienie/skierowanie do nadzoru nad realizacją umowy osoby niepełnosprawnej*) – w terminie 10 dni roboczych od powzięcia informacji przez Zamawiającego”.

Pytanie 19:

- (1) Mając na względzie pkt I ppkt 2 Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia, dalej „OPZ”, Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że Zamawiający wyraża zgodę, aby pakiet danych dla każdej karty SIM w abonamencie G1 (20 GB) i M1 (30 GB) mógł być wykorzystany w okresie rozliczeniowym, w którym zostaje przydzielony, co oznacza, że niewykorzystane dane z pakietu w danym okresie rozliczeniowym nie przechodzą na następny okres rozliczeniowy i nie są zwracane Zamawiającemu w jakiegokolwiek formie.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wymaga, aby pakiety danych dla abonamentu G1 i M1 wskazane w pkt I ppkt 2 Załącznika nr 6 do SIWZ pod nazwą „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia” przechodziły na następny okres rozliczeniowy lub były zwracane Zamawiającemu w jakiegokolwiek formie.

Pytanie 20:

- (1) Mając na uwadze pkt II ppkt 4 OPZ Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, co Zamawiający rozumie pod pojęciem „cesji” – czy chodzi o przeniesienie numeracji (czyli również ze zmianą operatora), czy o przeniesienie praw i obowiązków wynikających z umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych na osobę trzecią (w ramach tego samego operatora)? Wykonawca wnosi przy tym o potwierdzenie, że używany przez Zamawiającego termin „cesja” należy interpretować zgodnie z art. 509 § 1 KC, co oznacza że na podmiot trzeci przejdą prawa i obowiązki wynikające z danej (jednostkowej) umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych, przy czym czynność ta będzie dokonywana na wniosek Zamawiającego, po weryfikacji przez Wykonawcę dopuszczalności zawarcia cesji (wersyfikacji potencjalnego abonenta, tj. dopuszczalności zawarcia przez operatora telekomunikacyjnego ze wskazanym przez Zamawiającego podmiotem trzecim umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych, zgodnie z przepisami prawa telekomunikacyjnego)?

Odpowiedź:

Zamawiający pod pojęciem „cesji” rozumie przeniesienie praw i obowiązków wynikających z umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych na osobę trzecią w ramach tego samego operatora oraz potwierdza, że używany przez Zamawiającego termin „cesja” należy interpretować zgodnie z art. 509 § 1 KC.

Pytanie 21:

- (1) W pkt II ppkt 5 OPZ Zamawiający wskazał, że Operator świadczący usługi winien zasięgiem sieci telefonii komórkowej obejmować minimum 95% terytorium RP. W celu stworzenia warunków dla rzeczywistej realizacji powyższego wymogu, a także możliwości dokonania autoweryfikacji zdolności wykonawców do prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia, Wykonawca wnosi o pozostawienie w OPZ jedynie pkt II ppkt 6 wskazującego, że dostępność

usługi dla użytkowników będzie zgodna z mapami zasięgu dostępnymi na stronach WWW Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie 22:

W związku z panującą sytuacją epidemiczną związaną z Covid-19, obostrzeniami i zaleceniami pracy zdalnej, zwracamy się z prośbą o dopuszczenie możliwości składania ofert w wersji elektronicznej (np. opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym Wykonawcy), opatrzonej hasłem udostępnionym Zamawiającemu po wyznaczonym terminie składania ofert.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza składania ofert w formie elektronicznej.

**Jednocześnie Zamawiający informuje, iż termin składania ofert pozostaje bez zmian, tj. do 19 listopada 2020 r. do godz. 10:00.**

Zamawiający informuje, że niniejsze wyjaśnienia treści SIWZ stają się jej integralną częścią i są wiążące przy składaniu ofert.

Załączniki:

Załącznik nr 1 do Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia „Zestawienie połączeń telefonii mobilnej w 2020 r.”

Na oryginale podpisała  
Z up. DYREKTORA  
Katarzyna Jurek  
Kierownik Referatu